

Etude ARMINES

« *Controverses liées à l'après-mine* »

Principaux résultats



Avril 2019



Sommaire

1. Contexte de l'enquête
2. Les acteurs
3. Cartographie des problèmes
4. Des solutions elles mêmes controversées

5. Des lieux de débat insatisfaisants

6. Pistes de réflexion

7. Annexes :

Illustration des controverses

Cartographie des enjeux

1 ■ Contexte de l'enquête

Contexte de l'étude

Origine du projet

- L'approche vise à :
 - rendre compte des controverses liées aux anciens sites miniers et plus particulièrement aux thématiques suivantes : résidus à Gueugnon, stériles et radon (principalement dans le Limousin), projet USL
 - analyser les tentatives visant à résoudre les controverses

Démarche

- Orano a fait appel a un organisme universitaire indépendant pour réaliser cette étude : **ARMINES**
 - **ARMINES** participe à la recherche partenariale de **MINES ParisTech** sur des problématiques industrielles, économiques et sociétales.
 - Travaux basés sur la méthodologie d'**ARMINES** d'analyse des controverses socio-techniques
 - Les résultats de cette étude n'engagent que ses auteurs

La méthodologie

Elaboration d'un questionnaire basé sur les thèmes suivants :

- relation de l'interviewé avec Orano et avec les autres acteurs ;
- enjeux soulevés par la thématique et les activités ;
- arguments relatifs à l'expertise et à la gestion des problèmes techniques; arguments relatifs aux rôles et responsabilités de l'administration, des instances d'expertises, des élus, des associations, et de l'exploitant ;
- principaux points de désaccord définis par l'acteur.

« La méthode employée consiste à rendre compte des controverses liées aux projets sélectionnés.

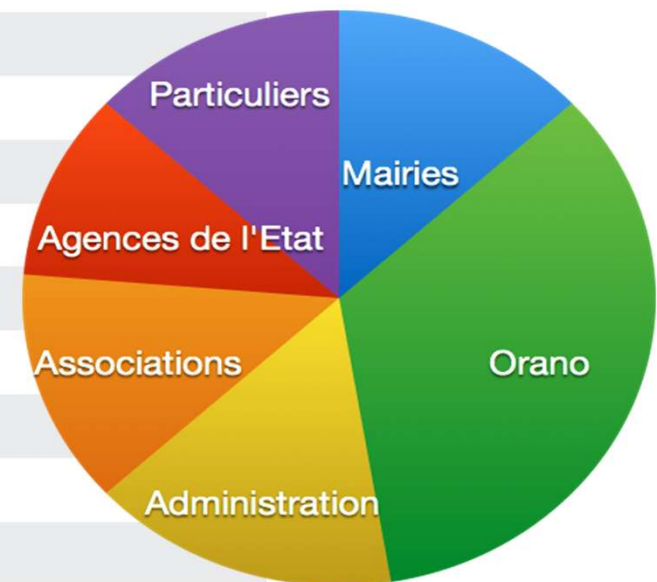
Elle ne vise pas à représenter l'état de l'opinion publique face à une réalité technique donnée, mais à comprendre les oppositions entre les acteurs impliqués. Comprendre les oppositions consiste à rendre compte des arguments et des positions des acteurs en présence.

L'objectif est moins d'expliquer ces oppositions par diverses causalités (sociales, psychologiques...) que de mettre en évidence ce qu'elles révèlent. »

2. Les acteurs

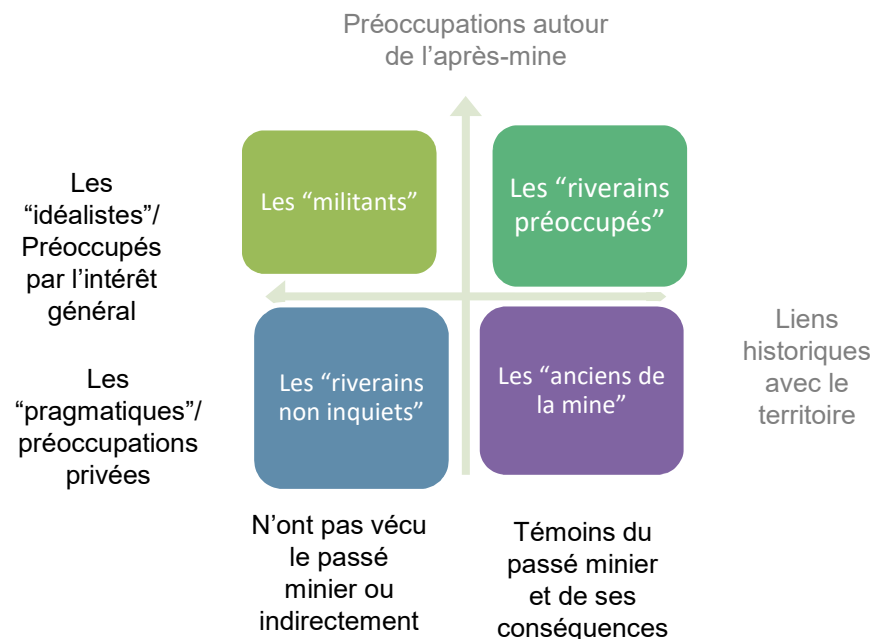
Entretiens menés

Type	Nombre d'entretiens
Orano	13
Mairies	5
Préfectures	1
Associations	5
Agences de l'Etat	4
DREAL	5
Particuliers	5
Réunion préfecture	1
CSS	1



Des figures types

- Des figures types sont utilisées pour décrire les populations locales : « l'héritier de la mine », « le riverain non inquiet », « le riverain préoccupé », et « le militant ».
- Elles fournissent une première lecture des controverses.
- Ces figures types permettent de souligner l'émergence de nouvelles formes de revendications que l'exploitant est contraint de prendre en considération.
- Elles sont poreuses, et ne recourent pas toujours la description que les acteurs donnent d'eux mêmes.
- Elles tendent à figer les oppositions



Synthèse Acteurs

- Divergences voire oppositions entre Orano et certaines des parties prenantes.
- Controverses relatives à l'après-mine vécues comme des situations difficiles -> instabilités techniques et réglementaires du traitement des conséquences des anciennes activités extractives.
- Controverses liées à l'après-mine à remettre dans une histoire longue, avec ambivalences des populations locales manifestes dès le début de l'activité industrielle, et les oppositions entre l'opérateur, l'administration et les associations pouvant être vives dès les années 1980.

3. Cartographies des problèmes

Synthèse cartographie des problèmes

- Oppositions décrites comme **des controverses techniques** portant sur : les protocoles de mesure (au contact, à 1 m, à 0,5 m), les protocoles d'action (quels seuils retenir), les processus de classification (code minier / code de l'environnement...).
- Utilisation **d'arguments techniques** par les différents acteurs pour justifier leur position, et à l'inverse, critique des positions adverses en les renvoyant à **des causes sociales** (« critique anti-nucléaire ») ou économiques (« recherche du profit »).
- Les controverses sur les protocoles de mesure et d'action **montrent que la mesure elle-même est débattue**. La mobilisation d'éléments techniques additionnels (scénarios d'exposition, instruments, etc.) soulève potentiellement de nouveaux sujets de controverse.
- Les controverses de classification sont symptomatiques d'une **situation d'incertitude réglementaire**. La mobilisation d'éléments juridiques additionnels soulève potentiellement de nouveaux sujets de controverse.

4. Des solutions elles mêmes controversées

Préserver la mémoire

Réponses proposées	Réaménager	Archiver	Rendre visibles les traces du passé
Acteurs défendant ces réponses	Orano	Orano, Etat et associations (avec réserves)	Etat, associations
Critiques	Une forme d'effacement (ex : stèles)	Une forme d'évitement de l'action (ex : SIS)	Une démarche parfois inutilement anxiogène (ex : panneaux stériles)
Acteurs émettant ces critiques	Associations	Associations	Orano

Assumer sa responsabilité

Qui est responsable ?	Orano, propriétaires dans certains cas, Etat	Orano	Etat
Selon qui ?	Orano	Associations, Etat	Associations
Critiques :	Dépréciation des prix et impact sur les communes	D'autres industries ne sont pas allées aussi loin (amiante)	L'Etat n'a pas assez de ressources
Acteurs émettant ces critiques :	Associations, Etat	Orano, Etat	Etat

S'assurer de l'indépendance de l'expertise

Qui répond à ce critère ?	Laboratoires prestataires	CRIIRAD	IRSN
Selon qui ?	Orano	Associations	Orano État, associations
Critiques :	Liens très proches avec Orano	C'est un acteur partisan	Ne permet pas de conclure
Acteurs émettant ces critiques :	Associations	Orano État	Orano État, associations

S'assurer de la transparence de ses actions

Moyen proposé :	Transmettre ce qui est nécessaire à la compréhension et appréhension des sujets	Transmettre le maximum de données, notamment les protocoles et les données brutes
Acteurs proposant ces définitions :	Orano	Associations et État
Critiques :	Il faut aller jusqu'au bout et transmettre les données brutes	Effet anxiogène / qu'est-ce qu'une donnée brute ?
Acteurs émettant ces critiques :	Associations et État	Orano

Synthèse solutions

➤ Réponses partagées par les différents acteurs :

- préserver la mémoire ;
- assumer sa responsabilité ;
- bien évaluer le risque ;
- mobiliser une expertise fiable ;
- assurer une démarche pédagogique
- rétablir la proximité
- définir ensemble un langage commun pour se comprendre – « science partagée » ...

➤ Objectifs partagés donnent lieu à des **approches très différentes**, qui sont elles-mêmes controversées.

➤ Différences profondes, car elles ont trait à la façon de définir les problèmes jugés importants.

➤ Réponses partagées = **points de départ pour le traitement des controverses** et non des solutions susceptibles de clore

5. Des lieux de débats insatisfaisants

Difficultés d'établir des lieux de discussion efficaces

➤ Les médias critiqués

- Vus comme un moyen stratégique de communiquer quitte à risquer l'imprécision ou la théâtralisation.

➤ Les CSS

- Quel rôle donné aux CSS ? Quels sujets abordés pour veiller à l'investissement de chacun et à la construction du dialogue ?

➤ Le GEP Limousin

- Jugé de façon généralement positif par les acteurs impliqués : discussion constructive possible => un tel effort est à poursuivre.

Déçus par les impossibilités et limites des outils classiques de communication et de dialogue, les acteurs proposent des moyens alternatifs. Ces tentatives sont jugées intéressantes par les acteurs impliqués, mais ne peuvent fournir une approche générale pour le traitement des controverses.

6. Pistes de réflexion

Quelques pistes

➤ Mieux utiliser les dispositifs de concertation

- Disposer du temps nécessaire pour explorer les justifications scientifiques et réglementaires des uns et des autres, en évitant de les disqualifier *a priori*
- Préparer les réunions de la façon la plus complète possible, en faisant en sorte que l'ensemble des intervenants transmettent leurs supports en avance
- Réaliser des synthèses des discussions mettant en évidence les points de désaccord, et les zones d'incertitudes techniques et réglementaires

➤ Envisager des enquêtes collectives?

- Des expériences réussies comme celle du **Groupe Radio-écologie Nord-Cotentin (GRNC)** de la Hague
- Un accord préalable entre chacune des parties sur le périmètre de l'enquête
- Une procédure de travail explicite et précise
- L'engagement de la prise en compte des résultats dans les projets futurs
- La possibilité de prolonger le travail par des enquêtes ultérieures

Parier sur le débat national PNGMDR

7. Annexes

- **Illustration des controverses**
- **Cartographie des enjeux**

Controverse autour des protocoles de mesures

	Algade et Orano		IRSN		VPEG, CRIIRAD	
Où mesurer la radioactivité ?	Réponse : centre de gravité donc à un mètre du sol	Argument : on observe le milieu ambiant	Réponse : mesure stochastique donc à un mètre du sol	Argument : on calcule la localisation probable	Réponse : au sol ou à cinquante centimètres	Argument : il ne faut pas éliminer les cas particuliers s'ils sont probables
Que faire des points chauds ?	Orano		Sauvegarde de la Gartempe		CRIIRAD, ASN Dijon	
	Réponse : inutile de les relever	Argument : on calcule l'état général du site	Réponse : les relever et voir s'ils sont représentatifs	Argument : il faut être raisonnable, mais en discuter ensemble	Réponse : les relever et y remédier	Argument : quitte à décontaminer autant le faire jusqu'au bout

Controverse autour des protocoles d'action

	Orano		CRIIRAD		IRSN	
Comment définir le seuil d'alerte pour le radon ?	Réponse : 2500 Bq/m ³	Argument : permet de discriminer les cas de radioactivité naturelle et artificielle	Réponse : 300 Bq/m ³	Argument : c'est le seuil donné par la directive européenne	Réponse : 2500 Bq/m ³ , mais réserves sur le long terme	Argument : permet de discriminer les cas de radioactivité naturelle et artificielle
Comment définir le seuil d'alerte pour le radon ?	Orano		CRIIRAD		IRSN	
	Réponse : 0,8 mSv/an	Argument : on respecte la réglementation	Réponse : 0,2 ou 0,3 mSv/an	Argument : il faut prendre en compte toutes les doses ajoutées	Réponse : 0,8 mSv/an	Argument : il faut faire attention, mais à Gueugnon, pas de problème
Quand intervenir ?	Orano		IRSN , ASN		Associations	
	Réponse : au-delà de 0,6 mSv/an	Argument : c'est largement en dessous du 1 mSv/an réglementaire	Réponse : au-delà de 0,6 mSv/an, mais en faisant attention à tous les cas	Argument : 0,6 devrait être un seuil de priorisation et pas un seuil minimum	Réponse : pour tous les cas	Argument : l'État et Orano ont les moyens de la remédiation
Que prendre en compte dans l'élaboration d'une nouvelle norme ?	Orano		IRSN		SRL	
	Réponse : 30 µg/L	Argument : Les normes de potabilité de l'OMS sont respectées	Réponse : 3,2 µg/L	Argument : valeur obtenue après le GEP	Réponse : inférieure à la valeur en amont	Argument : l'ajout d'uranium est une pollution en soi

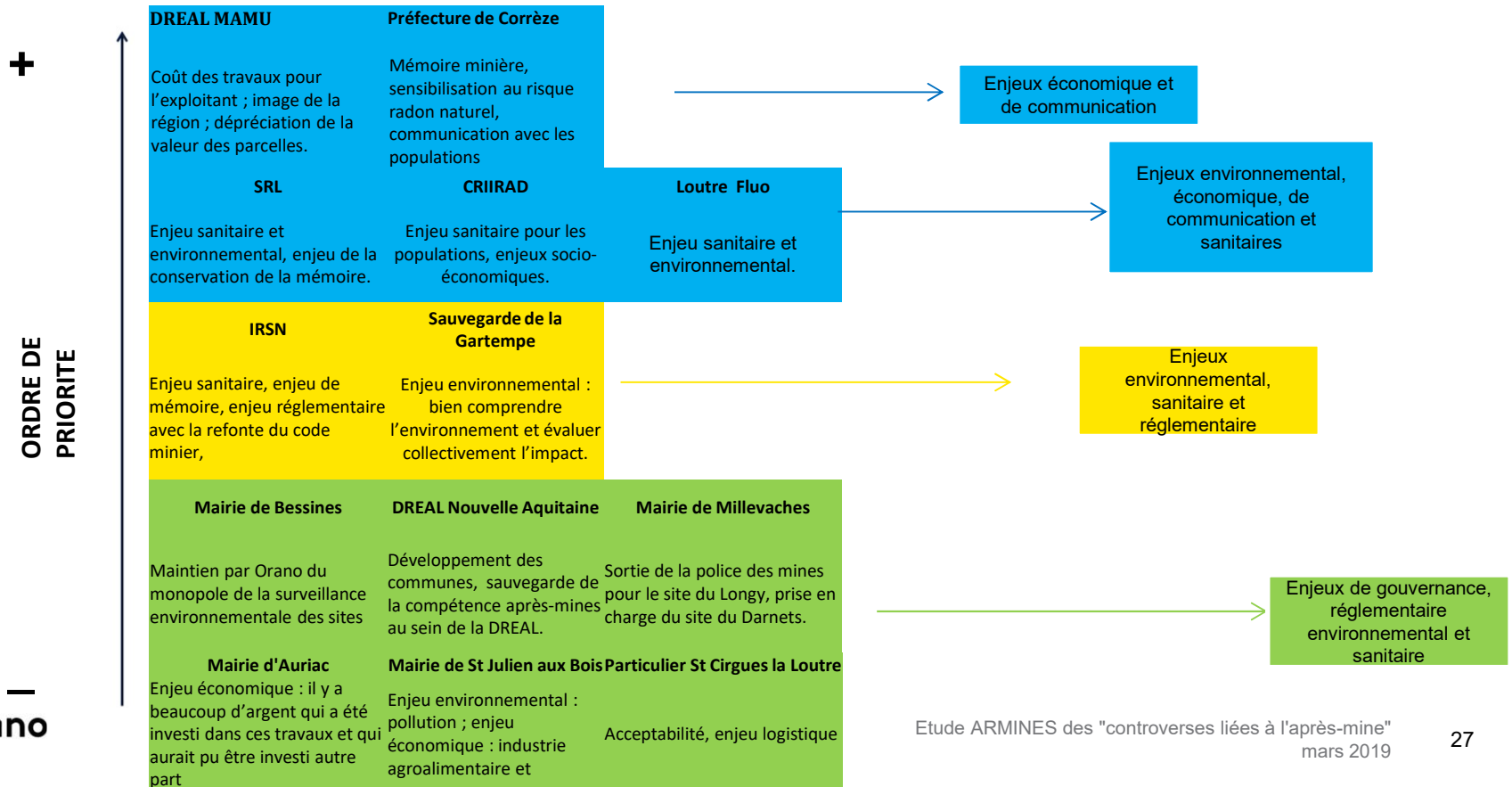
Controverse de classification

	Orano, DREAL		CRIIRAD, SRL	
Les notions de pollution et de radioactivité naturelle.	Réponse : impact avéré causé par Orano	Argument : la radioactivité naturelle n'est pas de la responsabilité d'Orano	Réponse : impact environnemental et risque	Argument : La radioactivité naturelle est une fausse excuse pour se défausser de sa responsabilité ou de celle de l'État
Les stériles: enjeux du statut juridique, stockage	Orano		CRIIRAD	
	Réponse : roches non dangereuses	Argument : n'ont pas été traités en usine	Réponse : déchets à isoler	Argument : Orano les a extraits du sol
Où stocker les résidus de Gueugnon ?	Orano		CRIIRAD VPEG	
	Réponse : dans une ICPE gérée par la DREAL	Argument : cela suit la réglementation	Réponse : dans une INB gérée par l'ASN	Argument : la quantité de résidus fait entrer le stockage dans la catégorie INB

RADON

Position PP et enjeux

Radon/Carte des enjeux



Gueugnon

Position PP et enjeux

Gueugnon/Carte des enjeux

