

Direction régionale de  
l'environnement,  
de l'aménagement et du logement  
de Poitou-Charentes  
Service connaissance des territoires  
et évaluation  
Division intégration de  
l'environnement et évaluation

Poitiers, le 15 juin 2015

## Avis de l'Autorité environnementale

Décret n° 2009-496 du 30 avril 2009  
Décret n°2011-2019 du 29 décembre 2011

Nos réf. : SCTE/DIEE - N°436  
Vos réf. :

Courriel : scte.dreal-poitou-charentes@developpement-durable.gouv.fr

### Contexte du projet

Demandeur : **TERREAL**

Intitulé du dossier : **Demande d'autorisation – Renouvellement et extension d'une carrière d'argiles au lieu-dit « les Vignauds »**

Lieu de réalisation : **Roumazières-Loubert**

Nature de l'autorisation : **ICPE**

Autorité en charge de l'autorisation : **Monsieur le Préfet de la Charente**

Le dossier est soumis :

- à enquête publique (article L123-2 du code de l'environnement)
- à mise à disposition du public (article L122-1-1 du code de l'environnement)

Date de saisine de l'autorité environnementale : **16/04/2015**

Date de l'avis de l'Agence Régionale de Santé : **29/04/2015**

Date de l'avis du Préfet de département : **16/04/2015**

### Contexte réglementaire

*Les éléments détaillés relatifs au contexte réglementaire du présent avis sont reportés en annexe.*

*Le présent avis porte sur la qualité de l'étude d'impact et sur la manière dont il est tenu compte des préoccupations environnementales dans le projet.*

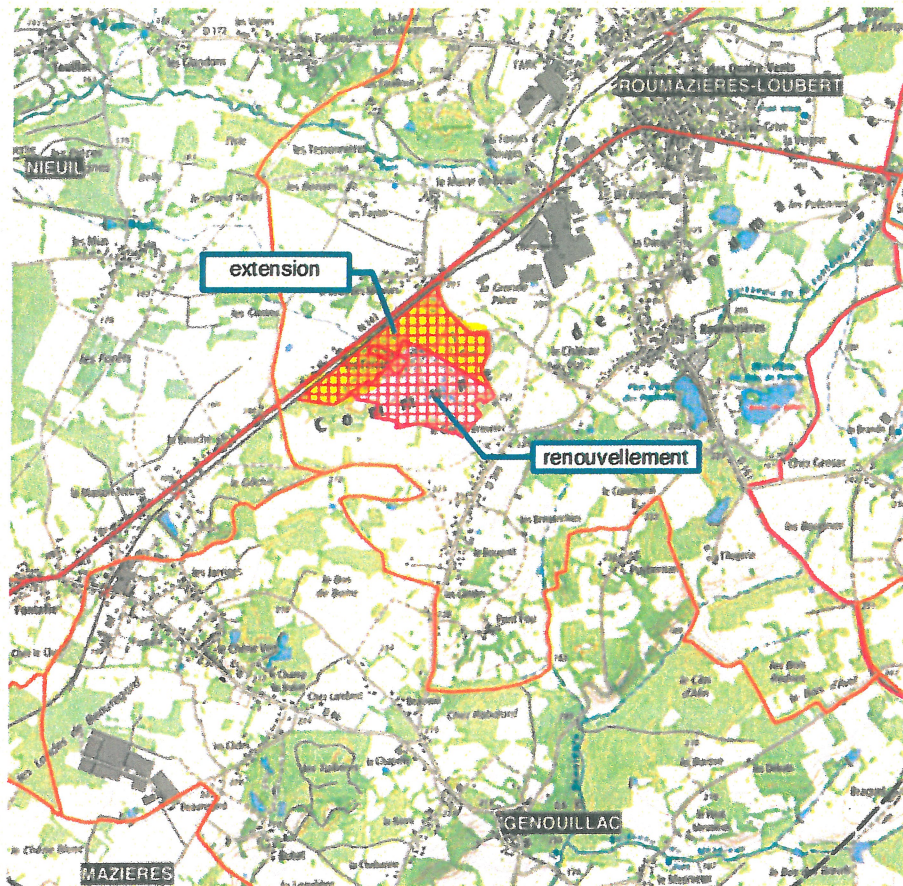
*Il est porté à la connaissance du public et du maître d'ouvrage et fait partie constitutive du dossier en cas d'enquête publique. Il vise en particulier à éclairer le public sur la manière dont le pétitionnaire a pris en compte les enjeux environnementaux.*



**Analyse du contexte du projet.**

TERREAL est une entreprise internationale spécialisée dans les couvertures et façades, qui emploie 2 500 personnes dont 1 600 en France sur 17 sites industriels. L'usine de Roumazières-Loubert est le plus grand centre de production de l'entreprise ; il emploie 475 personnes. Ce site a été créé en 1907, profitant de la présence d'argile dans le secteur pour l'alimenter en matière première.

Le projet, objet du présent dossier, est relatif au renouvellement et à l'extension de la carrière située au lieu-dit « Les Vignauds».



- support de carte extrait de la pièce 1 du dossier -

L'extension prend en partie place sur le fuseau de la déviation de la RN141, dont les travaux devraient débuter dans les prochaines années. La compatibilité du projet avec la déclaration d'utilité publique prise en 2000 pour la déviation de la RN141 est un des enjeux forts de ce dossier (cf. paragraphe ci-après sur la compatibilité entre ces deux projets).

Afin de respecter les dates prévues pour le démarrage des travaux de la déviation, il est prévu que des moyens d'extraction exceptionnels soient utilisés afin d'extraire un maximum d'argile sous le fuseau dans un délai très contraint (hypothèse de dix-huit mois) et ne pas retarder le chantier de l'infrastructure routière. Sur cette période, la carrière pourrait être en activité de 5h00 à 21h00 (page 64). La première année, il serait ainsi possible d'extraire 550 000 tonnes d'argile.

Les années suivantes, la production maximale serait de 200 000 tonnes par an, avec un créneau horaire de fonctionnement de 7h00 à 18h00.

La durée totale d'exploitation, incluant la préparation du site et la remise en état, serait de onze ans. La remise en état envisagée, effectuée au fur et à mesure de l'exploitation de la carrière, devrait rendre à terme la vocation agricole et boisée au site.



Les terres de découverte et les stériles seraient stockés au sud-est du site. Ces matériaux représentent environ 75 % des volumes extraits, soit 2 800 000 m<sup>3</sup> pour 850 000 m<sup>3</sup> d'argile extraits sur la durée de l'exploitation. Ces stériles seraient utilisés en tant que remblais sur le site (page 84).

La nature du sous-sol pourrait imposer à l'exploitant d'employer des tirs de mine afin d'atteindre les gisements. Il y en aurait au maximum dix par an durant l'exploitation du gisement au droit de la déviation de la RN141 et cinq par la suite.

Compte tenu des caractéristiques du territoire et de la nature du projet, les principaux enjeux qui doivent être traités de manière particulièrement approfondie dans l'étude d'impact portent sur la compatibilité du projet avec le projet de déviation de la RN141, la prévention des impacts potentiels sur la biodiversité en tenant compte des effets cumulés des différents projets, et la prévention des nuisances en phase d'exploitation (nuisances sonores, trafic routier).

### **Qualité et pertinence de l'étude d'impact.**

L'étude d'impact comprend les chapitres exigés par le Code de l'environnement, et couvre l'ensemble des thèmes requis. Elle est claire et proportionnée aux enjeux qui ont été correctement identifiés. Elle comporte une évaluation des incidences Natura 2000 conformément aux articles R. 414-19 et suivants du Code de l'environnement.

Le résumé non technique est complet, son positionnement en début de dossier et son identification rapide, via des pages de couleur, rendent ce document particulièrement accessible.

Il est à souligner que la présentation des mesures d'évitement, de réduction et de compensation (pages 307 et suivantes de l'étude d'impact) est particulièrement claire avec une description de l'objectif de la mesure, des espèces concernées, du type de mesure et, le cas échéant, une cartographie de la zone concernée. La présence sur site du Sonneur à ventre jaune, espèce protégée hautement patrimoniale, aurait néanmoins mérité d'être plus particulièrement mise en valeur.

La présentation des effets cumulés des trois projets de carrière est particulièrement pertinente (page 334). Un chapitre sur l'effet cumulé sur le trafic routier pourrait utilement compléter ce chapitre.

L'Agence Régionale de Santé (ARS) souligne que l'évaluation des risques sanitaires aurait du être plus détaillée sur l'aspect émission de poussières. De même, l'ARS note quelques manquements dans l'étude des nuisances sonores, tel que le manque de précision sur la méthodologie employée. *< Il conviendra que le porteur de projet se réfère à ces prescriptions qui lui seront communiquées et apporte les éléments demandés, si possible dans le cadre de l'enquête publique.*

### **Prise en compte de l'environnement par le projet.**

#### *Compatibilité du projet avec le document d'urbanisme de la commune.*

Actuellement, le projet n'est pas compatible avec le plan d'occupation des sols (POS). Toutefois, une procédure de déclaration de projet est en cours, afin de modifier le POS et de le rendre compatible avec ce projet de carrières ainsi que les deux autres projets actuels de TERREAL, situés aux lieux-dit « La Fidora<sup>1</sup> » et « Les Paleines ». Un avis de l'autorité environnementale a été émis à ce sujet, le 28 novembre 2014.

#### *Compatibilité du projet avec le projet de déviation de la RN141.*

Il est prévu d'exploiter le gisement d'argiles au droit du fuseau de la future déviation de la RN141 (Déclaration d'Utilité Publique -DUP- de 2000) avant le démarrage des travaux. Ceci demande à ce que l'exploitant extrait une grande quantité d'argiles en très peu de temps et laisse le terrain dans un état permettant aux travaux de l'infrastructure routière de s'effectuer dans des conditions

---

<sup>1</sup> L'avis de l'Autorité environnementale pour le projet de carrière de la Fidora a été émis le 8 avril 2015. L'avis de l'Autorité environnementale émis le 28 novembre 2014 concerne la mise en compatibilité du document d'urbanisme avec les projets de carrière. Ces avis sont disponibles sous <http://www.poitou-charentes.developpement-durable.gouv.fr/roumazieres-loubert-a3695.htm>



techniques correctes. Ces éléments ont largement été détaillés dans le dossier (pages 61, 64, 335 ...) et Terreal démontre que les deux projets sont compatibles et qu'il mettra en œuvre tous les moyens nécessaires pour ne pas retarder les travaux routiers.

*< L'Autorité environnementale souligne la pertinence de l'articulation retenue entre les deux projets, en termes de démarche de réduction d'impact environnementaux et de rationalisation de l'exploitation des ressources.*

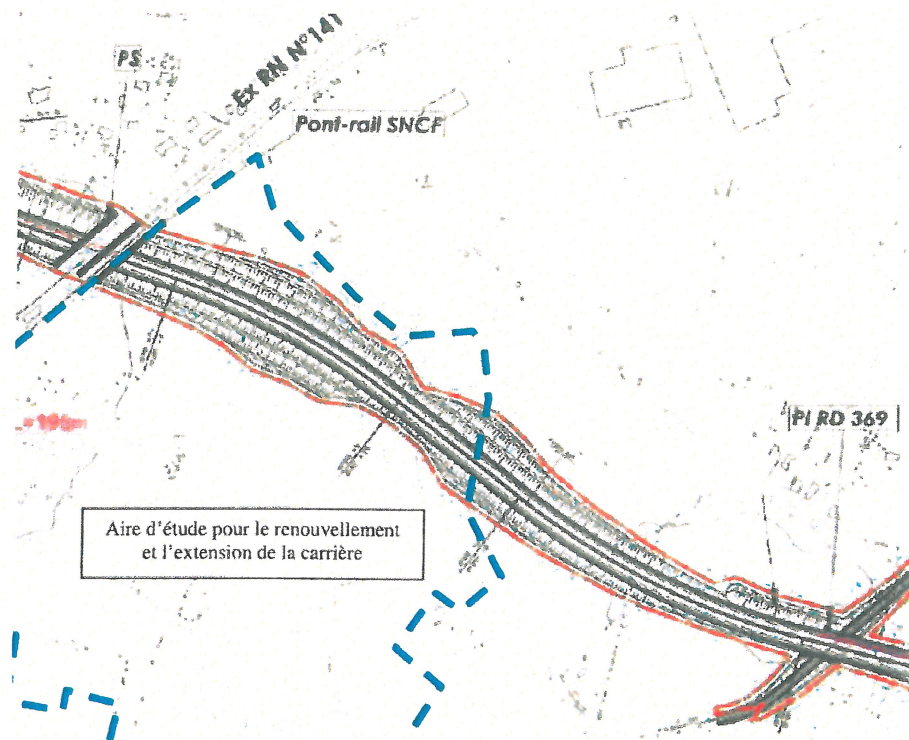


Schéma de principe du projet de déviation du centre de Roumazières-Loubert

- carte page 106 -

### *Biodiversité.*

Les enjeux relatifs à la biodiversité sont bien synthétisés et illustrés aux pages 231 à 233 du dossier. Le porteur de projet a identifié des enjeux à l'échelle européenne pour une espèce d'oiseau (Alouette Lulu), un batracien (Sonneur à ventre jaune) et un coléoptère (Lucane cerf-volant), et de niveau plus local, pour d'autres espèces dont un cortège important d'amphibiens, de l'avifaune et de la flore.

De nombreuses mesures d'évitement et de réduction des impacts sont prévues, telles que par exemple l'adaptation de la période de déboisement en fonction de la vulnérabilité de la faune (déboisements prévus entre août et mi-octobre, page 307) ou encore la conservation de deux mares d'intérêt (page 308). On signalera également, à destination des amphibiens, la création d'une mare prairiale à l'ouest du site et la création de zones humides temporaires en fonction de l'avancement des travaux (pages 313 et suivantes).

Lors de la remise en état du site, il est prévu de recréer des habitats boisés, des haies et des mares. Il ne s'agit pas ici d'une mesure compensatoire, car elle n'est pas mise en place dès le début de la phase d'exploitation, avant toute destruction d'habitat. Cependant ces dispositions permettront de créer des milieux intéressants pour la faune locale (pages 311-312).

Un suivi écologique est proposé afin de s'assurer de l'efficacité des dispositifs mis en place pour la préservation des espèces.

Vu la présence de nombreuses espèces protégées et le risque encouru, notamment par des amphibiens, l'absence de destruction d'espèces protégées ne peut être assurée par TERREAL, notamment lors de la phase de défrichement ou de déplacement des bassins. Ainsi, le porteur de



projet a choisi de déposer un dossier de demande de dérogation à la destruction d'espèces protégées<sup>2</sup>. Ce dossier est en cours d'instruction par les services de l'État, qui pourront être amenés à demander des mesures complémentaires spécifiques aux espèces protégées impactées.

Ainsi qu'indiqué plus haut, il convient, parmi les espèces protégées concernées par le projet, de signaler le Sonneur à ventre jaune, espèce hautement patrimoniale, à la biologie particulière (espèce pouvant présenter un caractère pionnier pour ses habitats de reproduction), qui fait l'objet d'un Plan National d'Action (PNA), et dont est proche l'une des trois aires de répartition principales au niveau national (Limousin).

L'ensemble des mesures techniques d'évitement-réduction (dont le positionnement des stocks de matériaux) et de compensation vis-à-vis des espèces protégées sera expertisé dans ce cadre et pourra être ajusté notamment au regard des exigences écologiques du Sonneur à ventre jaune.

Les mesures relatives au Sonneur à ventre jaune devront s'inscrire en articulation avec celles retenues pour la future déviation de la RN 141 (s'agissant d'un secteur de population identique).

#### *Nuisances en phase d'exploitation.*

L'argile serait transportée par camions jusqu'à l'usine suivant deux parcours en fonction de l'avancement des travaux de la déviation de la RN141. Pour mémoire, le trafic routier est de maximum 20 à 28 rotations de camions par jour sur l'itinéraire 2.

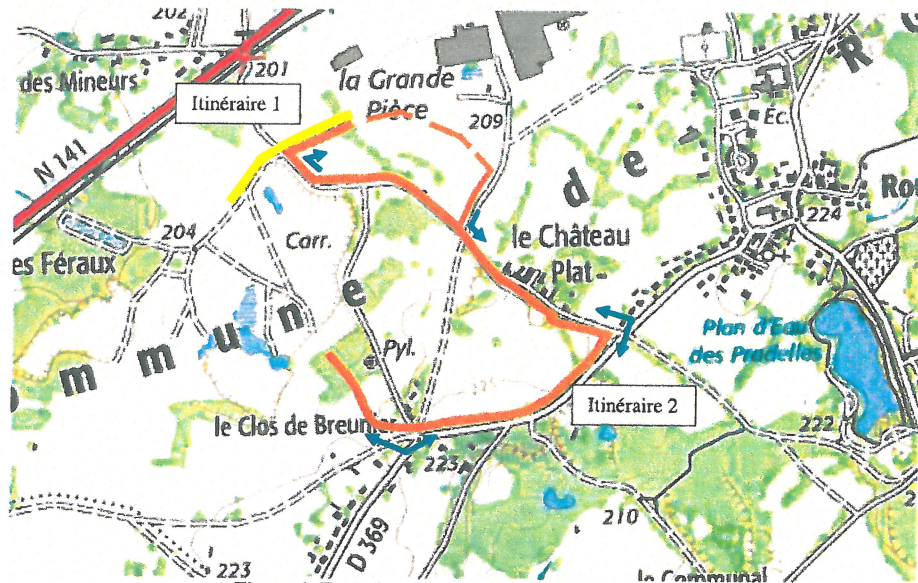


Figure 4: Evolution dans le temps de l'itinéraire des camions entre la carrière et l'usine (source : Terreal)

- page 75 de l'étude d'impact -

La réduction des nuisances sonores est, entre autres, assurée par la conservation et la mise en place de merlons de cinq mètres de hauteur en périphérie est de la zone exploitée. Il sera nécessaire d'être particulièrement vigilant aux bruits et aux vibrations émis lors des tirs de mines. Toutefois, il faut noter que l'ambiance sonore de ce secteur est déjà caractérisée par le bruit lié à la circulation sur la RN141 et sera fortement impactée par les travaux de la déviation de cette infrastructure.

Les merlons, ainsi que la végétation présente en pourtour sud et ouest du site, permettront de limiter la dispersion de poussières dans l'environnement.

Les eaux pluviales circulant sur les aires imperméabilisées du site seront collectées et traitées par coagulation-floculation et décantation, afin de retenir les particules en suspension avant rejet dans un fossé.

<sup>2</sup> Articles L411-1 et L411-2 du Code de l'Environnement



*Insertion paysagère.*

Partant de l'hypothèse que le chantier de la déviation pourrait débuter en 2017 et durerait entre 5 et 6 ans, il serait pertinent de fournir des vues sur la carrière depuis la nouvelle déviation qui sera mise en service avant la fin d'exploitation.

**< Il serait opportun que le dossier présente a minima une coupe paysagère permettant d'apprécier l'impact.**

Concernant les plantations prévues, l'attention doit être attirée sur le choix des essences et les modalités de plantation.

*Transition énergétique.*

La réduction des transports routiers est un point clef de la maîtrise des émissions des gaz à effet de serre. Le fait de privilégier l'exploitation de carrières au plus près du lieu de production (seulement quelques centaines de mètres, tant que les travaux de la RN141 n'ont pas démarré, puis moins d'un kilomètre) est ainsi un point fort du projet, de même que le stockage sur site des terres de découvertes et des stériles.

**Conclusion.**

Les dispositions présentées, pour éviter et réduire les impacts du projet, montrent que le maître d'ouvrage a bien intégré les problématiques environnementales dans la conception de son projet. L'ensemble des mesures sera expertisé dans le cadre de la prise en compte des avis du Conseil National de la Protection de la Nature<sup>3</sup> et du service en charge de l'instruction de la demande de dérogation à la destruction d'espèces protégées et pourra être amené à évoluer.

Pour la Préfète et par délégation,

La Directrice Régionale Adjointe

Marie-Françoise BAZERQUE

---

<sup>3</sup> Le Conseil National de la Protection de la Nature (CNP) est une commission administrative à caractère consultatif, missionnée pour donner au ministre chargé de la protection de la nature, qui en assume la présidence, son avis sur les moyens propres à préserver et à restaurer la diversité de la faune et de la flore sauvage et des habitats naturels. (extrait du site internet du ministère de l'écologie, du développement durable et de l'énergie)



## **1. Cadre général :**

L'évaluation environnementale des projets a pour objectif d'améliorer la prise en compte des enjeux environnementaux dans les processus de décision. Encadrée par une directive communautaire (2011/92/CE du 13 décembre 2011), elle est réalisée par le maître d'ouvrage ou le porteur de projet qui se doit d'identifier les différents impacts sur l'environnement de son projet ou plan/programme et de justifier ses choix en conséquence. Cette évaluation remplit un triple rôle : jointe au dossier fourni à l'autorité en charge de l'autorisation, elle vise à éclairer la puissance publique dans sa décision d'autorisation du projet. Elle permet aussi de montrer au public comment l'environnement a été pris en compte dans la conception du projet, plan ou programme. L'objectif est aussi de mieux prendre en compte l'environnement dans les choix posés par le maître d'ouvrage.

La directive européenne sur l'évaluation environnementale des projets prévoit la consultation des « autorités ayant des responsabilités spécifiques en matière d'environnement » sur les projets susceptibles d'avoir des effets notables sur l'environnement. Cette autorité dite Autorité environnementale a été prévue aux articles L.122-1 et L.122-7 du code de l'environnement. Pour les projets soumis à étude d'impact dont l'autorisation relève du niveau local, comme c'est le cas pour le projet qui fait l'objet du présent avis, l'Autorité environnementale est le Préfet de Région.

## **2. Contenu de l'étude d'impact**

### **Article R.122-5, code de l'environnement.**

*I.-Le contenu de l'étude d'impact est proportionné à la sensibilité environnementale de la zone susceptible d'être affectée par le projet, à l'importance et la nature des travaux, ouvrages et aménagements projetés et à leurs incidences prévisibles sur l'environnement ou la santé humaine.*

*II.-L'étude d'impact présente :*

*1° Une description du projet comportant des informations relatives à sa conception et à ses dimensions, y compris, en particulier, une description des caractéristiques physiques de l'ensemble du projet et des exigences techniques en matière d'utilisation du sol lors des phases de construction et de fonctionnement et, le cas échéant, une description des principales caractéristiques des procédés de stockage, de production et de fabrication, notamment mis en œuvre pendant l'exploitation, telles que la nature et la quantité des matériaux utilisés, ainsi qu'une estimation des types et des quantités des résidus et des émissions attendus résultant du fonctionnement du projet proposé.*

*Pour les installations relevant du titre Ier du livre V du présent code et les installations nucléaires de base relevant du titre IV de la loi n° 2006-686 du 13 juin 2006 modifiée relative à la transparence et à la sécurité en matière nucléaire, cette description pourra être complétée dans le dossier de demande d'autorisation en application de l'article R. 512-3 et de l'article 8 du décret n° 2007-1557 du 2 novembre 2007 modifié relatif aux installations nucléaires de base et au contrôle, en matière de sûreté nucléaire, du transport de substances radioactives ;*

*2° Une analyse de l'état initial de la zone et des milieux susceptibles d'être affectés par le projet, portant notamment sur la population, la faune et la flore, les habitats naturels, les sites et paysages, les biens matériels, les continuités écologiques telles que définies par l'article L. 371-1, les équilibres biologiques, les facteurs climatiques, le patrimoine culturel et archéologique, le sol, l'eau, l'air, le bruit, les espaces naturels, agricoles, forestiers, maritimes ou de loisirs, ainsi que les interrelations entre ces éléments ;*



3° Une analyse des effets négatifs et positifs, directs et indirects, temporaires (y compris pendant la phase des travaux) et permanents, à court, moyen et long terme, du projet sur l'environnement, en particulier sur les éléments énumérés au 2° et sur la consommation énergétique, la commodité du voisinage (bruits, vibrations, odeurs, émissions lumineuses), l'hygiène, la santé, la sécurité, la salubrité publique, ainsi que l'addition et l'interaction de ces effets entre eux ;

4° Une analyse des effets cumulés du projet avec d'autres projets connus. Ces projets sont ceux qui, lors du dépôt de l'étude d'impact :

-ont fait l'objet d'un document d'incidences au titre de l'article R. 214-6 et d'une enquête publique ;

-ont fait l'objet d'une étude d'impact au titre du présent code et pour lesquels un avis de l'autorité administrative de l'Etat compétente en matière d'environnement a été rendu public. Sont exclus les projets ayant fait l'objet d'un arrêté au titre des articles R. 214-6 à R. 214-31 mentionnant un délai et devenu caduc, ceux dont la décision d'autorisation, d'approbation ou d'exécution est devenue caduque, dont l'enquête publique n'est plus valable ainsi que ceux qui ont été officiellement abandonnés par le pétitionnaire ou le maître d'ouvrage ;

5° Une esquisse des principales solutions de substitution examinées par le pétitionnaire ou le maître d'ouvrage et les raisons pour lesquelles, eu égard aux effets sur l'environnement ou la santé humaine, le projet présenté a été retenu ;

6° Les éléments permettant d'apprécier la compatibilité du projet avec l'affectation des sols définie par le document d'urbanisme opposable, ainsi que, si nécessaire, son articulation avec les plans, schémas et programmes mentionnés à l'article R. 122-17, et la prise en compte du schéma régional de cohérence écologique dans les cas mentionnés à l'article L. 371-3 ;

7° Les mesures prévues par le pétitionnaire ou le maître de l'ouvrage pour :

-éviter les effets négatifs notables du projet sur l'environnement ou la santé humaine et réduire les effets n'ayant pu être évités ;

-compenser, lorsque cela est possible, les effets négatifs notables du projet sur l'environnement ou la santé humaine qui n'ont pu être ni évités ni suffisamment réduits. S'il n'est pas possible de compenser ces effets, le pétitionnaire ou le maître d'ouvrage justifie cette impossibilité.

La description de ces mesures doit être accompagnée de l'estimation des dépenses correspondantes, de l'exposé des effets attendus de ces mesures à l'égard des impacts du projet sur les éléments visés au 3° ainsi que d'une présentation des principales modalités de suivi de ces mesures et du suivi de leurs effets sur les éléments visés au 3° ;

8° Une présentation des méthodes utilisées pour établir l'état initial visé au 2° et évaluer les effets du projet sur l'environnement et, lorsque plusieurs méthodes sont disponibles, une explication des raisons ayant conduit au choix opéré ;

9° Une description des difficultés éventuelles, de nature technique ou scientifique, rencontrées par le maître d'ouvrage pour réaliser cette étude ;

10° Les noms et qualités précises et complètes du ou des auteurs de l'étude d'impact et des études qui ont contribué à sa réalisation ;

11° Lorsque certains des éléments requis en application du II figurent dans l'étude de maîtrise des risques pour les installations nucléaires de base ou dans l'étude des dangers pour les installations classées pour la protection de l'environnement, il en est fait état dans l'étude d'impact ;



12° Lorsque le projet concourt à la réalisation d'un programme de travaux dont la réalisation est échelonnée dans le temps, l'étude d'impact comprend une appréciation des impacts de l'ensemble du programme.

III.-Pour les infrastructures de transport visées aux 5° à 9° du tableau annexé à l'article R. 122-2, l'étude d'impact comprend, en outre :

-une analyse des conséquences prévisibles du projet sur le développement éventuel de l'urbanisation ;

-une analyse des enjeux écologiques et des risques potentiels liés aux aménagements fonciers, agricoles et forestiers portant notamment sur la consommation des espaces agricoles, naturels ou forestiers induits par le projet, en fonction de l'ampleur des travaux prévisibles et de la sensibilité des milieux concernés ;

-une analyse des coûts collectifs des pollutions et nuisances et des avantages induits pour la collectivité. Cette analyse comprendra les principaux résultats commentés de l'analyse socio-économique lorsqu'elle est requise par l'article L. 1511-2 du code des transports ;

-une évaluation des consommations énergétiques résultant de l'exploitation du projet, notamment du fait des déplacements qu'elle entraîne ou permet d'éviter ;

-une description des hypothèses de trafic, des conditions de circulation et des méthodes de calcul utilisées pour les évaluer et en étudier les conséquences.

Elle indique également les principes des mesures de protection contre les nuisances sonores qui seront mis en œuvre en application des dispositions des articles R. 571-44 à R. 571-52.

IV.-Afin de faciliter la prise de connaissance par le public des informations contenues dans l'étude, celle-ci est précédée d'un résumé non technique des informations visées aux II et III. Ce résumé peut faire l'objet d'un document indépendant.

V.-Pour les travaux, ouvrages ou aménagements soumis à autorisation en application du titre Ier du livre II, l'étude d'impact vaut document d'incidences si elle contient les éléments exigés pour ce document par l'article R. 214-6.

VI.-Pour les travaux, ouvrages ou aménagements devant faire l'objet d'une étude d'incidences en application des dispositions du chapitre IV du titre Ier du livre IV, l'étude d'impact vaut étude d'incidences si elle contient les éléments exigés par l'article R. 414-23.

VII.-Pour les installations classées pour la protection de l'environnement relevant du titre Ier du livre V du présent code et les installations nucléaires de base relevant du titre IV de la loi du 13 juin 2006 susmentionnée, le contenu de l'étude d'impact est précisé et complété en tant que de besoin conformément aux articles R. 512-6 et R. 512-8 du présent code et à l'article 9 du décret du 2 novembre 2007 susmentionné.[ne concerne pas ce projet]