

Projet d'autoroute Poitiers-Limoges : Un projet inutile, un projet nuisible.

En décembre 2021, une plaquette intitulée « Projet d'autoroute Poitiers-Limoges. S'informer et participer » est massivement distribuée dans les boîtes aux lettres.

Les grandes caractéristiques mises en avant sont : 110 km à réaliser, 8 échangeurs, 130 km/h, 51 mn gagnées pour les véhicules légers, 14 € TTC de péage pour les véhicules légers, 1 Md € TTC investis selon le scénario retenu, horizon 2030 pour la mise en service.

Gain de temps de 51 minutes pour les véhicules légers : C'est faux !

Sur les aménagements autoroutiers, pour privilégier la vitesse, le profil en long est toujours sacrifié au profit du tracé en plan. On se retrouve avec **des tronçons à forte déclivité difficilement franchissable par les véhicules de faible puissance** qui ne peuvent atteindre les vitesses limites envisagées.

Tous ces véhicules ne pourront atteindre ce gain de temps...

Et la consommation d'énergie, quelle qu'elle soit, sera fortement augmentée.

Il y a aussi **les jours de mauvaises conditions météorologiques** (pluie, chaussée humide, neige, gel, brouillard), **les jours de pollution** et enfin **les jours de saturation ou autres incidents, accidents ou travaux**. La vitesse doit alors être réduite.

Manifestement ce gain de temps ne peut être atteint et garanti tout le temps.

Et puis pour contenir les outrages à notre univers de vie, **la législation va immanquablement et heureusement devoir évoluer vers une modération des vitesses admissibles.**

Manifestement ce gain de temps de trajet ne peut être garanti dans le temps.

Et enfin intéressons-nous aux aspects coût d'utilisation.

Par rapport à la situation actuelle, il convient d'ajouter le coût du péage (14 €), le coût de la surconsommation due à l'augmentation de la vitesse et au franchissement des fortes déclivités : plus de 2 litres de carburant pour un véhicule thermique... (4 €). Il convient même d'ajouter le coût d'achat d'un véhicule capable circuler aux vitesses limites envisagées dans ce projet.

A) Si l'on ne considère que l'aspect péage.

Temps mis pour gagner l'argent pour payer le péage de 14 € :

Payé au SMIC (1269 € net par mois soit 8,27 € net / h) : **1h40 soit temps perdu : 49 minutes.**

Payé au salaire médiant (moitié de la population française) (1837 € net par mois soit 11,97 € net / h) : **1h10 soit un temps perdu : 19 minutes.**

Pour ne pas perdre de temps si l'on ne considère que l'aspect coût du péage de 14€, il faut pouvoir gagner ces 14€ en 51 minutes. Il faut donc être rémunéré 16,47 € net / h soit 2 fois le SMIC, soit 2538 € par mois... Et l'on ne gagne toujours pas une minute ! Même si l'on a un véhicule capable de tenir les vitesses limites prises en considération dans ce projet.

B) Si l'on considère le coût du péage et de la surconsommation (14€ + 4€ soit 18€), c'est bien évidemment encore pire.

Temps mis pour gagner l'argent pour payer le surcoût de 18 € :

Payé au SMIC (1269 € net par mois soit 8,27 € net / h) : 2h11 soit temps perdu : 1h20 minutes.

Payé au salaire médiant γ (moitié de la population française) (1837 € net par mois soit 11,97 € net / h) : 1h30 soit un temps perdu : 39 minutes.

Pour ne pas perdre de temps si l'on considère le coût du péage (14€) et de la surconsommation (4€), il faut pouvoir gagner 18€ en 51 minutes. Il faut donc être rémunéré 21,18 € net / h soit 2,56 fois le SM, soit 3249 € net par mois... Et l'on ne gagne toujours pas une minute ! Même si l'on a un véhicule capable de tenir les vitesses limites prises en considération dans ce projet et même si les conditions météorologiques sont optimales et les niveaux de pollution considérés comme acceptables.

Non, le concept de ce projet ne fait que perdre du temps pour la majorité des français :

Autant de temps à s'agiter pour rien, autant de temps perdu pour la vie en famille ou entre amis...

C'est un projet inutile.

Le contexte.

Empreintes de l'homme sur la planète absolument intolérables.

Actuellement, l'humanité consomme l'ensemble des ressources planétaires en 7 mois et crée des désordres et des risques de plus en plus graves et de plus en plus durables. Nous sommes complètement irresponsables.

En un demi-siècle l'humanité a réussi à altérer très durablement son univers de vie :

Réchauffement climatique et toutes les évolutions et dérèglements qu'il entraîne

Epuisement des ressources naturelles

Pénuries d'eau potable de plus fréquentes et nombreuses

Pollutions de plus en plus diverses, de plus en plus nombreuses

Génération de plus en plus de déchets, y compris radioactifs (extrêmement durables)

Dégradation de l'écosystème et modification des conditions de vie de la flore et de la faune.
L'homme n'est pas épargné ; pénuries alimentaires, submersion des terres, migrations écologiques

La France, comme toutes les nations les plus riches (économiquement parlant...) est une des principales responsables de cette évolution extrêmement néfaste pour la qualité de vie de l'humanité toute entière, de nos enfants et tous nos descendants.

Les prises de conscience sont effectives : on ne peut plus ignorer notre impact sur la planète. Ici où là des résolutions sont prises redresser la barre : On prend des engagements pour limiter les émissions de GAS (gaz à effet de serre), on invente l'ERC (Eviter, Réduire, Compenser), on se fixe des normes à respecter (que l'on ne cesse de contourner) ...

Pourtant, dans les faits, nous, les français en particulier et les humains des pays dits développés en général, sommes encore souvent, pour ne pas dire toujours, dans le déni et nous trouvons tout le temps de très mauvaises raisons pour ne rien changer à notre inadmissible comportement qui consiste à s'octroyer le droit de disposer librement, sans retenue de la planète.

Le concept d'autoroute qui induit l'usage massif des véhicules automobiles et donc une grande agitation, contribue grandement à cette surconsommation de la planète. Il est une des composantes importantes de cet inadmissible comportement.

Les nuisances liées à l'usage massif de l'automobile sont pourtant bien connues :

- Accidents, pertes de personnes qui nous sont chères, handicaps multiples, à vie...
- Pollutions de toutes sortes, chimiques, sonores... le long des routes ou ailleurs
- Emissions de particules, micro, nano... Combien de tonnes de poussière de pneus par an ?

Les nuisances de l'automobile sont aussi :

- 7 à 10 t de matière premières, sans parler de la voirie...
- Une pression accrue sur les métaux, de plus en plus difficiles à exploiter et à recycler ; les mines ne seront jamais vertes et seront même de moins en moins vertes.
- 65 m² pour le stationnement...

L'automobile c'est aussi :

- 96% du temps à l'arrêt
- 93% de l'énergie consommée par une automobile sert à déplacer son propre poids ...

Une autoroute, c'est une parcellisation du territoire

- Entravant les déplacements de la faune
- Complexifiant grandement les cheminements doux et détériorant tout aussi grandement l'attrait et la quiétude de ces cheminements
- Réduisant notablement les possibilités de trames vertes et de trames bleues...

En outre les grands terrassements créent des désordres importants jamais réellement compensés :

- Assèchement de zones humides
- Destruction de nappes phréatiques...

L'automobile est donc un énorme gâchis de ressources.

La mobilité basée sur l'usage généralisé de l'automobile n'est pas durable mais est très impactant pour notre univers de vie, tant à l'échelle locale qu'à l'échelle planétaire.

Ce projet en est un bien triste exemple de ce qu'il ne faudrait plus faire.

Ce projet d'autoroute entre Poitiers et Limoges est un projet nuisible.

Plutôt que de s'entêter à continuer à faire chaque jour pire encore, ne devrions-nous pas enfin adopter un comportement responsable qui nous ramènerait rapidement à une consommation acceptable, durable des ressources de la planète ?

Ne serait-il pas préférable de chercher à corriger les erreurs du passé plutôt que d'envisager refaire les mêmes erreurs ?

Plutôt que de chercher à construire de nouvelles autoroutes, ne devrions-nous pas réduire l'usage des véhicules automobiles ?

Comme les faits prouvent que plus on va vite, plus on va loin, et plus nous consommons notre planète, ne devrait-on pas limiter les vitesses de circulation des véhicules automobile ?

L'effet serait très vite vertueux :

- La consommation d'énergie chuterait très vite
- Nous chercherions très vite à réduire nos déplacements
- Nous ferions revivre l'économie locale, nous ferions vivre nos voisins
- Nous chercherions à réduire nos besoins de déplacements ; régions administratives de tailles raisonnables...

- **Nous ferions une plus grande place aux alternatives plus vertueuses**
- **Nous devrions enfin prendre le temps de nous déplacer. Nous devrions faire des étapes souvent riches et heureuses plutôt que de se déplacer sans rien voir, sans rencontrer personne...**
- **Les dimensions, le poids et les puissances des véhicules automobiles pourraient devenir raisonnables et acceptables ; des véhicules moins coûteux à l'achat et à l'usage et surtout moins impactants pour notre planète**
- **...**

Nous avons toute une organisation à inventer...

En 1970, ce n'était pas le Moyen-Age et nous ne consommions pas plus que la planète ne peut donner. C'était déjà beaucoup.

Avec l'évolution technologique nous pourrions actuellement faire bien mieux en épargnant beaucoup plus la planète. Pour cela il faut vraiment changer de paradigme et arrêter de créer des désordres plutôt que d'espérer les corriger grâce aux progrès scientifiques et techniques...

Très localement :

Rétablir les cheminements condamnés par la construction de la RN 520 (ex D 2000) serait très marginal mais agréable.

Armel ARCONDEGUY

COUZEIX le 2022/03/20

DREAL Nouvelle-Aquitaine

Direction régionale de l'environnement, de l'aménagement et du logement

Projet d'autoroute Poitiers-Limoges

[Projet d'autoroute Poitiers-Limoges](#)

Concertation publique

<https://www.nouvelle-aquitaine.developpement-durable.gouv.fr/projet-d-autoroute-poitiers-limoges-r5381.html>