

Francis KAY
6, chemin chez Janot
87300 BREUILAUFU

PARTICIPATION A LA CONCERTATION A147

Utilisateur de la RN 147 depuis 1973 je peux dire que j'ai beaucoup râlé, entendu beaucoup de choses, que j'ai « décollé » comme tout le monde au passage à niveau de Chamborêt, et que j'ai vu également quelques améliorations bienvenues mais nettement insuffisantes depuis 50 ans !!

D'abord avant d'aborder le fonds je peux objecter comme nombres d'organismes publics et associations certains problèmes juridiques :

- ce projet est en contradiction avec la « Loi Climat et Résilience » du 22 octobre 2021 et il n'est pas prévu par la Loi sur les mobilités,
- sur l'artificialisation des terres il est en contradiction avec le STRADDET,
- l'Autorité Environnementale (A.E.) semble indiquer que le dossier présenté par la DREAL est « très synthétique » ce qui signifie en filigrane insuffisant.
- Le coût financier comme dans beaucoup de « projets inutiles et imposés » (voir Editions « textuel ») s'avérerait minoré au départ

Ma préférence sur ce projet va à l'amélioration de l'existant, compte-tenu de l'estimation du trafic principalement important entre Lussac-les-Châteaux /Poitiers d'une part et Bellac/Limoges d'autre part.

L'amélioration par des voies de dépassement et l'élimination des points noirs (pont de la Varogne,...) , la limitation actuelle de la vitesse maintenue ainsi que la déviation des nombreux poids lourds sur une 145 Centre Europe-Atlantique VERITABLE (sans rejeter les problèmes « ailleurs ») me semblent être du bon sens,

Ce projet aurait le mérite de moins impacter la situation des Finances Publiques (dette publique frisant les 120% du produit intérieur brut -PIB-). Le moindre coût pouvant être réorienté à des secteurs plus prioritaires que pointent la Cour des Comptes ainsi que quasiment tous les partis en campagne électorale :recherche, santé, Education , grand-age, ré-inclusion de la production nationale, priorité aux transports collectifs (projet tram/train local...).

Sur le terrain rien ne prouve que le mot magique « DESENCLAVEMENT » y trouve son compte. Le Président MACRON n'avait-il pas déclaré après Notre-Dame-des-Landes que chaque projet ferait l'objet d'une analyse avantage-coût (dans le cadre d'une nouvelle rationalisation des choix budgétaires devenue indispensable vue la dette).

Je ne vois rien dans ce projet qui me fasse balancer vers cette autoroute concédée qui serait devenue soudainement résiliente .

J'y vois par contre la disparition des derniers commerces de proximité , l'augmentation du trafic sur la RN 147 (beaucoup de gens attendent pour y être tranquilles et gratuitement si si!!!!)

Que dire de l'impact sur l'environnement et de toutes les préconisations pour favoriser la transition écologique et la baisse des G.E.S. ? Voir à ce propos les préconisations de « The shift project » très dur pour l'automobile dans la perspective de la dérive des prix pétroliers et de la géopolitique (la guerre actuelle aura des impacts terribles...).

La France périphérique installée autour de l'A147 restera dans ses problèmes : les terrains moins chers en s'éloignant des centres urbains poseront plus de points négatifs que positifs (2 voitures, beaucoup de km, loisirs des enfants, achat de voiture électrique

à terme....).

Ces quelques éléments, mes discussions avec quelques pro A147 qui n'ont de justificatifs que de vouloir une autoroute me font pencher vers une véritable amélioration du réseau actuel (ce que les élus en place depuis 50 ans n'ont pas fait!) et d'un couplage décisif avec le réseau ferré enfin véritable et utilisable par un maximum de travailleurs et retraités. VOILA LA VRAIE TRANSITION ECOLOGIQUE et LE NOUVEAU MONDE POUR NOS SUCCESSEURS SUR CETTE PLANETE FINIE.

Cordialement.